

معیارهای انتخاب برای تحمل به خشک در تعدادی از هیبریدهای ذرت دانه ای Study of selection indices for drought tolerance in some of grain maize hybrids

عباس جعفری^۱، رجب چوکان^۲، فرزاد پاک نژاد^۳ و عباس پور میدانی^۴

چکیده

جعفری، ع، ر. چوکان، ف. پاک نژاد و ع. پورمیدانی. ۱۳۹۳. معیارهای انتخاب برای تحمل به خشک در تعدادی از هیبریدهای ذرت دانه ای. مجله علوم زراعی ایران. ۳۳ (۳): ۳۳۳-۳۴۴.

به منظور شناسایی هیبریدهای ذرت دانه ای متحمل به تنش خشک، این پژوهش در سال زراعی ۱۳۹۳ در نزدیکی شهرک شکوهیه در استان قم در منطقه ای نیمه خشک و معتدل، اجرا گردید. در این پژوهش دو آزمایش جداگانه و با استفاده از طرح بلوک کامل تصادفی، در چهار تکرار در شرایط آبیاری معمول (آبیاری بعد از تخلیه ۳۳ درصد آب قابل دسترس) و تنش خشک (آبیاری بعد از تخلیه ۳۳ درصد آب قابل دسترس) مورد بررسی قرار گرفتند. تجزیه واریانس عملکرد دانه و اجزای عملکرد در شرایط آبیاری معمول و تنش خشک وجود تنوع در بین هیبریدها را نشان داد. این عملکرد دانه را در شرایط نرمال و تنش به ترتیب هیبریدهای BC504 و BC652 داشتند. معیارهای NS504 و BC678 بیشترین عملکرد را در شرایط نرمال و تنش داشتند. برای ارزیابی هیبریدها به تنش از شاخص های SSI، TOL، MP، STI و Harm استفاده گردید. نتایج نشان داد که هیبریدهای BC504، BC652، KSC302، KSC320 و KSC647 برای انتخاب برای تحمل به خشک مناسب هستند. این هیبریدها در شرایط نرمال و تنش عملکرد دانه و اجزای عملکرد را به خوبی حفظ کردند. نتایج این پژوهش می تواند به عنوان راهنما برای انتخاب هیبریدهای ذرت دانه ای در مناطق نیمه خشک و معتدل ایران مورد استفاده قرار گیرد.

واژه های کلیدی: ذرت، هیبرید، تنش خشک، شرایط نرمال، معیارهای تحمل، عملکرد دانه

تاریخ دریافت: ۱۳۹۳/۰۵/۰۵

۱- دانشجوی سابق کارشناسی ارشد اصلاح نباتات دانشگاه آزاد اسلام، واحد کرج

۲- دانشیار علم، هیأت علمی، باغات اصلاح و تهیه نهال و بذر (مکاتبه کننده)

۳- دانشیار علم، دانشگاه آزاد اسلام، واحد کرج

۴- دانشیار علم، مرکز تحقیقات کشاورزی و منابع طبیعی استان قم

چکیده

بررسی تحمل به خشک و گزینش ژنوتیپ‌های محتمل بر اساس شرایط موجود هر منطقه انجام شد. شرایط آبیاری، مقدار بارش، شدت و پراکنش زلزله بارندگی و نوسانات دما از خصوصیات اقلیم خشک ایران است. با توجه به کمبود منابع آبی در کشور و نیاز به صرفه جویی در مصرف آب، دستیابی به ارقامی که نیاز کمتری به آب داشته باشند یا در اثر کمبود آب کمتر دچار صدمه و کاهش عملکرد شوند ضروری می‌باشد. با توجه به نقش ذرت در تولیدانه و علوفه و تامین غذای دام و دیگر مصارف آن از جمله مصارف صنعتی سبب شده است که ذرت در ایران نیز جزء محصولات دارای اهمیت تلقی شود. اهداف مهم ذرت در ایران در راستای خود کفایی از اهداف مهم است باشد و به همین منظور با اجرای برنامه‌های افزایش تولید ذرت دانه‌ای در چند سال اخیر، این محصول روند بسیار سریعی را از نظر سطح زیر کشت، تولید و عملکرد طی نموده است.

مقدم و هادی زاده (۱۳۹۳) به منظور بررسی عملکرد هیبریدهای ذرت و لاین‌های والد آنها به خشکی با استفاده از شاخصهای مختلف تحمل به تنش آزمایشی را با مورد اجرا گذاشتند که نتایج نشان داد از میان چهار شاخص محاسبه شده به نام شاخص‌های STI، SSI، TOL و MP از مزایای بیشتری جهت گزینش ارقام مطلوب در شرایط تنش و بدون تنش برخوردار هست (Roseille and Hamblin, 1981; Fernandez, 1992). لارسون و کلگ (Larson and Clegg, 1999) در بررسی اثرات تنش رطوبتی بر عملکرد و ویژگی‌های زود رس و دیر رس ذرت به این نتیجه رسیدند که هیبریدهای زود رس نسبت به هیبریدهای دیر رس تحمل بیشتری داشتند که این امر می‌تواند موجب بهبود عملکرد شود. همکاران (۱۳۹۳) در بررسی و ارزش‌گذاری اثر تنش خشک عملکرد و اجزای عملکرد در هشت ژنوتیپ ذرت

دیررس در شرایط بدون تنش و تنش در مرحله زایش و رویش نشان دادند که بر اساس شاخص‌های GMP و STI عملکرد آبی عملکرد بالا در دو محیط تنش و بدون تنش، و با استفاده از شاخص SSI عملکرد آبی عملکرد بالا در شرایط تنش انتخاب می‌گردد (Fischer, and Maurer, 1978).

کاکیر (Cakir, 2004) در آزمایشی که بری مطالعه تاثیر تنش رطوبتی بر روی مراحل مختلف رشد رویشی و زایشی ذرت انجام داد به این نتیجه رسید که تنش آبی در دهی منجر به کاهش ارتفاع گیاه و نیز توسعه سطح برگ در ذرت می‌شود. کاهش آب طی رشد رویشی سریع موجب کاهش ۱۰-۲۰ درصدی وزن ماده خشک نهایی می‌شود.

هدف از این آزمایش تعیین ارقام است که دوره آبیاری بلند مدت قطع آبیاری برای دو تا سه دور را در مراحل حساس رشد بتواند تحمل کنند.

مواد و روش‌ها

برای ارزش‌گذاری توان تحمل به خشک در شرایط ذرت، آزمایش در قالب طرح بلوک‌های تصادفی، در چهار تکرار و در دو آزمایش جداگانه تحت شرایط نرمال (آبیاری بعد از تخلیه ۱۰ درصد آب قابل دسترس) و تنش خشک (آبیاری بعد از تخلیه ۱۰ رطوبت ۱۰ درصد آب قابل دسترس) در سال ۱۳۹۳ انجام شد. محل اجرای آزمایش در شمال غربی استان قم و در نزدیکی شهرک شکوه واقع بود و بر اساس روش آمبرژه جزء مناطق نیمه خشک معتدل است. ارتفاع منطقه از سطح دریا به طور متوسط ۱۷۰۰ متر و میانگین حرارت بیشینه آن ۲۵ و کمینه آن ۵- درجه سانتیگراد است. میزان بارندگی آن حدود ۱۰۰ میلی‌متر در سال می‌باشد. سطح آب زیرزمینی در زمان اجرای آزمایش در عمق بیش از ۱۰ متری قرار داشت. خاکورزی و زمان کاشت و عملیات داشت و برداشت طبق عرف محل انجام شد. خاک بر اساس

وزنی و میانگین وزن مخصوص ظاهری $\bar{Y}_p/\bar{Y}_s$ کرم بر سانتیمتر مکعب می باشد.

درصد تغذیه رات صفات بر اثر تنش در دو محیط از رابطه (Edmeads et al., 1999) ز₁ بدست آمد:

$$Z_1 = \frac{\text{وزن صفت در شرایط تنش} - \text{وزن صفت در شرایط بدون تنش}}{\text{وزن صفت در شرایط بدون تنش}} \times 100$$

$$MP = \frac{Y_p + Y_s}{2}$$

مقادیر بالای TOL مقادیر بالایی از شاخص های تحمل را نشان می دهد. خشکی بوده و هر قدر مقدار این شاخص پایین تر باشد، مطلوبتر خواهد بود. و ارقام متحمل تر و مطلوب تر دارای مقادیر MP بالاتر می باشد.

- (Fernandez, (STI¹) شاخص تحمل را نشان می دهد - (1992):

$$STI = \left(\frac{Y_p}{\bar{Y}_p} \right) \left(\frac{Y_s}{\bar{Y}_s} \right) \left(\frac{\bar{Y}_s}{\bar{Y}_p} \right) = \frac{(Y_p)(Y_s)}{(\bar{Y}_p)^2}$$

مقدار بالاتر شاخص STI برای یک ژنوتیپ، نمایانگر تحمل به خشکی بالا و عملکرد بالقوه بیشتر آن ژنوتیپ می باشد.

میانگین هندسی محصول دهی (GMP⁷) (Fernandez, 1992):

$$GMP = \sqrt{(Y_s)(Y_p)}$$

این شاخص حساسیت کمتری به مقادیر بسیار متفاوت Y_p , Y_s دارد و بیشتر بودن مقدار عددی آن در کلبه فرمول های فوق،

Y_p = عملکرد بالقوه هر ژنوتیپ در محیط بدون تنش.

Y_s = عملکرد بالقوه هر ژنوتیپ در محیط تنش.

نتایج تجزیه های شیمیایی محدودیت شوری و قلیائیت ندارد و میزان کربن آلی آن کم، فسفر و پتاسیم قابل جذب در حد متوسط است. میانگین رطوبت نیمرخ خاک تا عمق ۱۰ سانتیمتری در ظرفیت زراعی مزرعه و نقطه پژمردگی دائم به ترتیب برابر ۱۰ و ۱۵ درصد

بمنظور بررسی واکنش ژنوتیپ های مورد مطالعه به شرایط تنش خشکی، از شاخص های مختلف بشرح زیر استفاده گردید:

- شاخص تحمل (SSI²) (Fischer and Maures, 1978):

$$SSI = \frac{1 - (Y_s / Y_p)}{SI}$$

$$SI = 1 - \left(\frac{\bar{Y}_s}{\bar{Y}_p} \right)$$

شاخص SI معادل شدت تنش می باشد. مقدار SSI کوچکتر باشد، میزان تحمل به خشکی بالاتر است. - میانگین هارمونیکی (Harm³) (Rosielle and Hamblin, 1981):

$$Harm = \frac{2(Y_p \times Y_s)}{Y_p + Y_s}$$

هر چقدر این شاخص بالاتر باشد مطلوب تر است. شاخص TOL⁴ (Tolerance Index) اختلاف عملکرد محب⁵ تنش و بدون تنش و همچنین شاخص محصول دهی (MP⁶) را بصورت میانگین عملکرد در دو محیط تنش و بدون تنش و بر اساس روابط زیر محاسبه می شود:

$$TOL = Y_p - Y_s$$

1- Stress Susceptibility Index

3- Harmonic Mean

5-Mean Productivity

7- Geometric Mean Productivity

2- Stress Intensity

4- Tolerance Index

6-Stress Tolerance Index

جدول ۱- برآورد شاخص های عملکرد دانه و اجزای آن در شرایط نرمال و تنش خشکی

Table 1. Changes in mean of grain yield and its components under normal and drought stress conditions

Trait	نرمال	تنش	درصد تغییرات
	Normal	Stress	Variation (%)
Rows/ ear	15.58	13.72	11.93
Kernel/ ear row	38.22	23.36	38.88
Ear diameter	4.20	3.76	10.47
Kernel No/ear	591.11	292.91	50.50
Kernel depth	0.83	0.70	15.03
Hectolitre	696.00	612.10	12.05
1000 Kernel Weight	207.84	146.94	29.30
Kernel diameter	4.70	3.42	27.23
Kernel width	7.86	7.31	9.93
(Yield (t/ha)	6.093	4.160	31.72

جدول ۲- برآورد شاخص های تحمل به خشکی در هیبریدهای ذرت

Table 2. Estimation of drought tolerance indices in grain maize hybrids

Entry	Hybrids	Yp*	Ys	TOL	MP	GMP	SSI	Harm	STI
1	BC582	5.62fhg	4.31gf	1.31	4.96	4.92	0.73	4.87	0.65
2	BC678	4.92j	2.83i	2.09	3.87	3.73	1.34	3.59	0.37
3	BC504	8.35a	5.07b	3.28	6.71	6.50	1.24	6.30	1.14
4	NS540	5.28hi	2.05m	3.23	3.66	3.28	1.93	2.95	0.29
5	BC666	5.79fe	4.38gf	1.41	5.08	5.03	0.76	4.98	0.68
6	BC652	7.28cb	5.60a	1.68	6.44	6.38	0.72	6.33	1.10
7	BC572	5.39hg	3.37k	2.02	4.38	4.26	1.18	4.14	0.49
8	MV502	5.79fe	4.03ih	1.76	4.91	4.83	0.96	4.75	0.63
9	KSC500	5.58fhg	3.29k	2.29	4.43	4.28	1.29	4.13	0.49
10	OSSK499	5.53fhg	4.50ef	1.03	5.01	4.98	0.58	4.96	0.67
11	BC462	5.05ji	4.22gf	0.83	4.63	4.61	0.51	4.59	0.57
12	DSSK444	5.70feg	4.35gf	1.35	5.02	4.98	0.75	4.93	0.67
13	BC404	6.97c	4.61ed	2.36	5.79	5.66	1.06	5.54	0.86
14	BC418	5.96c	4.74cd	1.22	5.35	5.31	0.64	5.28	0.76
15	KSC320	7.39b	4.06ih	3.33	5.72	5.47	1.42	5.24	0.81
16	KSC302	6.96g	4.88cb	2.08	5.92	5.82	0.94	5.73	0.91
17	KSC250	5.67feg	4.31gf	1.36	4.99	4.94	0.75	4.89	0.66
18	KSC260	6.28d	5.00b	1.28	5.64	5.60	0.64	5.56	0.84
19	KSC647	6.59d	3.88ij	2.71	5.23	5.05	1.29	4.88	0.69
20	KSC704	5.54fhg	3.69j	1.85	4.61	4.52	1.05	4.42	0.55

- معنی های یادآور هر ستون، آنگاه دارای حروف مشابه می باشند، بر اساس آزمون چند دامنه ای دانکن در سطح احتمال ۵٪ اختلاف معنی داری ندارند.

Means, in each column, followed by similar letters are not significantly different at the 5% probability level, using Duncan's Multiple Range Test.

Yp = Yield potential Ys = Yield in Stress TOL = Tolerance Index MP = Mean Productivity Harm = Harmonic Mean
GMP = Geometric Mean Productivity SSI = Stress Susceptibility Index STI = Stress Tolerance Index

بنابراین هیبریدهای BC462 و OSSK499 به عنوان هیبریدهای متحمل شناسایی شدند. در TOL گزینش ژنوتیپ هایی موفق بود، که عملکرد آنها در شرایط تنش بالا بود، ولی در گزینش ژنوتیپ هایی که در هر دو محیط تنش و بدون تنش دارای عملکرد مناسب بودند موفق نبود. در واقع TOL شاخص

شاخص تحمل TOL، مقادیر عددی پایین در این شاخص نشان دهنده تحمل نسبی هیبریدها می باشد. در شرایط تنش کمتری دارد (جدول ۲). در شرایط تنش کمتری (جدول ۲). در شرایط تنش کمتری (جدول ۲).

تغییر حاصل از شرایط تنش را بیان می کند. نکته دیگر در مورد این شاخص آنست که پایین بودن TOL الزاما به معنی بالا بودن عملکرد در شرایط بدون تنش نباشد بلکه ممکن است عملکرد یک هب در شرایط بدون تنش پایین باشد و در شرایط تنش نیز با افت کمتری همراه باشد که این باعث کوچک ماندن TOL می شود (مقدم و هادی زاده، ۱۳۹۱). در این مطالعه (KSC320 و BC504 و NS540 به عنوان هب های ضعیف انتخاب شدند (جدول ۱).

در شرایط BC504 که عملکرد بالا در شرایط نرمال داشت، در شرایط تنش هم بعد از BC652 عملکرد این هب ها را داشت، به دلایل اثرات زیاده ای که عملکرد آن در دو شرایط داشت به عنوان ژنوتیپ حساس از نظر این شاخص انتخاب شد (جدول ۱).

در شاخص حساسیت به تنش (SSI) در این هب ها نشان دهنده اینکه مقادیر عددی پایین در این شاخص نشان دهنده حساسیت به تنش است. هب های BC462 و OSSK499 به عنوان هب های متحمل و دو هب های NS540 و KSC320 به عنوان هب های حساس انتخاب شدند. در محاسبه این شاخص یک جز به نام SI شدت تنش وجود دارد که در این تحقیق مقدار آن برابر بود (جدول ۱). هر چه این جزء بزرگتر باشد SSI کوچکتر می شود (مقدم و هادی زاده، ۱۳۹۱). SSI علاوه بر میزان عملکرد هیبریدها در شرایط تنش به تاثیر یا آسیب وارده به هیبریدها در اثر تنش نیز عکس العمل نشان می دهد. یعنی اگر هیبریدی در هر دو شرایط تنش و بدون تنش دارای عملکرد بالاتری باشد اما درصد تغییر زیادی را نشان دهد به عنوان هیبرید متحمل شناسائی نمی شود. BC504 که دارای عملکرد بالا در هر دو شرایط تنش و بدون تنش بود، به علت درصد تغییر زیاد به عنوان عملکرد در شرایط تنش و نرمال با GMP و STI و

Harm مثبت و معنی داری در سطح احتمال ۱٪ دارد (جدول ۱) با توجه به اینکه این هب ها با هر دو شرایط تنش و بدون تنش دارای همبستگی بالایی داشتند، می توانند جهت دست یابی به هب های پر محصول در هر دو شرایط محیطی مورد استفاده قرار گیرند. طبق نظر فرناندز (Fernandez, 1992) هب هایی که در هر دو محیط تنش و بدون تنش (نرمال) دارای همبستگی بالایی با عملکرد دانه باشند به عنوان بهترین شاخص هب ها قادر به جداسازی ژنوتیپ هایی با عملکرد دانه بالا در هر دو محیط می باشند. عملکرد دانه در شرایط تنش و شاخص حساس (SSI) بود. شاخص بهره وری (MP) و محصول دهی (GMP) و شاخص (STI) و محاسبات هارمونیک (Harm) بالا و معنی داری را با یکدیگر داشتند. در برنامه های آماری برای بهبود تحمل به تنش خشکی در ذرت، تقریباً هیچ مشابه ای داشتند (جدول ۱). دو شاخص SSI و TOL که مقدار عددی پایین آن نشان دهنده ژنوتیپ های حساس و دارای تحمل به تنش با هم بودند. هیچ مشابهی در برنامه های فرناندز (Fernandez, 1992)، مقدم و هادی زاده (۱۳۹۱)، مطابقت دارد. در بررسی مشابه مشاهده شد که توانایی هب های در بررس، مشابه است. انجام نمیشود.

فرناندز (Fernandez, 1992) در بررسی عملکرد ژنوتیپ ها در دو محیط تنش و بدون تنش، تظاهر گیاهان نسبت به دو محیط را به چهار گروه تقسیم نموده است:

الف) ژنوتیپ هایی که عملکرد مشابه را در هر دو محیط تنش و بدون تنش دارا هستند (گروه A).
ب) ژنوتیپ هایی که فقط عملکرد خوبی در محیط بدون تنش دارا هستند (گروه B).

ج) ژنوتیپ هایی که عملکرد بالایی را در محیط تنش دارا هستند (گروه C).

د) ژنوتیپ هایی که عملکرد محصول کم را در دو محیط دارا هستند (گروه D).

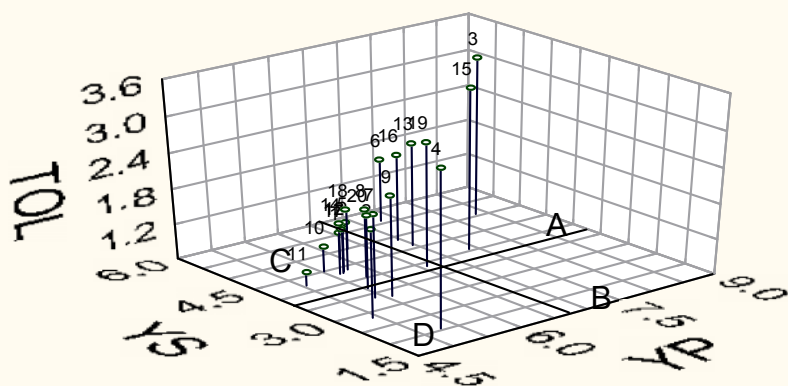
به نظر ایشان مناسب ترین معیار انتخاب برای تنش معیاری است که قادر به تشخیص گروه A از سایر گروه های دیگر باشد.

برای گروه بندی پدیده ها از پلات های $Y \times X$ استفاده شد. که در آن عملکرد در محیط بدون تنش بر روی محور X ها، عملکرد در محیط تنش بر روی محور Y و یکی از شاخص های انتخاب شده بر روی محور Z ها نمایش داده شد. این منظور، برای نشان دادن روابط بین این سه متغیر و جدا نمودن ژنوتیپ های گروه A از دیگر گروه ها (گروه B و D و C) و همچنین تشخیص سودمندی شاخص مورد نظر بعنوان معیاری برای انتخاب ارقام پر محصول و متحمل به خشکی سطح $x-y$ به وسیله کشیدن خطوط متقاطع به چهار گروه A, B, C و D و همچنین فرناندز (Fernandez, 1992) که در این باره بحث کرده است.

با توجه به اینکه مقادیر پایین TOL نشان دهنده تحمل است، هیبریدهای BC462 و OSSK499 به عنوان بهترین متحمل و علی رغم کوتاهی خط و داشتن TOL بالا به علت عملکرد پایین در شرایط بدون تنش در گروه A قرار نمی گیرند و در گروه C قرار گرفتند (گروه C). این شاخص سبب انتخاب ژنوتیپ هایی با عملکرد بالقوه پایین تحت شرایط بدون تنش و عملکرد بالا تحت شرایط تنش می شود. در اغلب آزمایش های مقایسه عملکرد، همبستگی میان شاخص های TOL و Y_p منفی و همبستگی شاخص های TOL و Y_s مثبت است. بنابراین، این شاخص قادر به تفکیک و شناسایی گروه C از A در

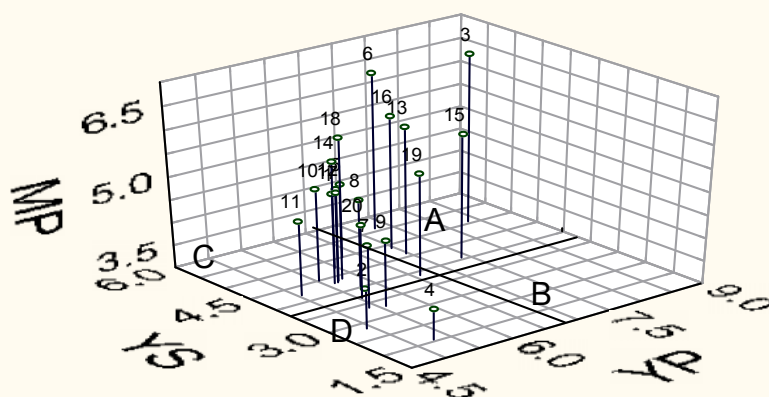
MP و Y_p با توجه به اینکه میزان بالای عددی این شاخص نشان دهنده تحمل به تنش است، هیبریدهای BC504 و BC652 و KSC302 به عنوان هیبریدهای متحمل شناسایی شدند. همانطور که در Y_p دیده می شود، این هیبریدها در گروه A قرار گرفتند (گروه A). بنابراین می توان نتیجه گرفت که MP تمایل به گزینش ژنوتیپ هایی با عملکرد بالقوه بالاتر و تحمل به تنش پایین تر دارد. در شاخص GMP با توجه به اینکه مقادیر عددی بالا نشان دهنده Y_p ژنوتیپ های Y_p BC504 و BC652 و KSC302 عنوان هیبریدهای متحمل شناسایی شدند. بنابراین شاخص GMP در مقایسه با شاخص MP قدرت بالاتری در تفکیک گروه A از سایر گروه ها دارد (گروه A). همچنین در شاخص Harm از میان هیبریدهای مورد بررسی، BC504 و BC652 و KSC302 به عنوان ژنوتیپ های Y_p و Y_s در گروه A قرار گرفتند. در مورد هیبریدهای Y_p که با وجود Y_p در گروه A قرار نگرفتند، آن پایین تر بودن عملکرد پتانسیل آنها در مقایسه با Y_p بود (گروه A).

در شاخص SSI که خطوط کوتاه تر نشان دهنده تحمل است که بر این اساس هیبریدهای BC462 و OSSK499 به عنوان بهترین متحمل و دو هیبرید NS540 و KSC320 به عنوان بهترین حساس انتخاب شدند. این شاخص ها Y_p و Y_s شود هیبریدهای انتخاب این شاخص در گروه C قرار گرفتند و هیبرید KSC320 که در گروه A قرار گرفت و از نظر شاخص حساس بود. بنابراین می توان نتیجه گرفت که انتخاب بر اساس SSI سبب گزینش ژنوتیپ هایی با عملکرد پایین در شرایط عادی ولی عملکرد بالا در Y_p و Y_s است. بنابراین SSI قادر به تفکیک و شناسایی گروه A از گروه C (گروه A) در شاخص



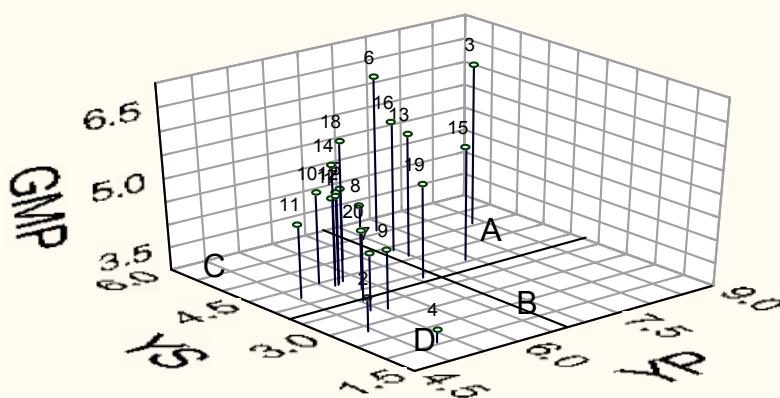
نمودار سه بعدی شاخص تحمل به خشکسالی بر اساس شاخص TOL

Fig. 1. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on TOL index



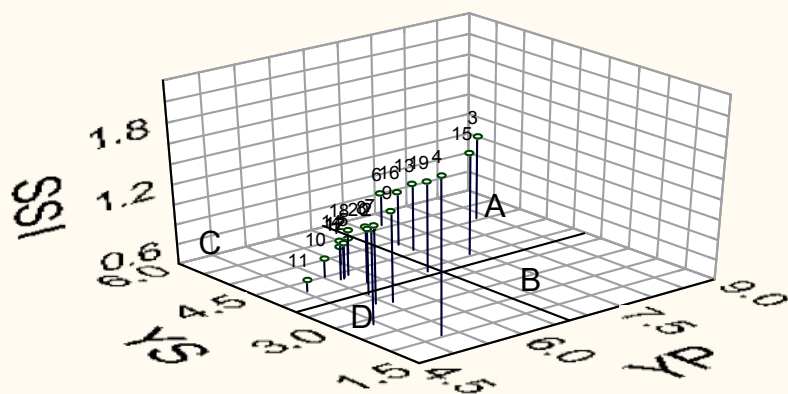
نمودار سه بعدی شاخص تحمل به خشکسالی بر اساس شاخص MP

Fig. 2. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on MP index



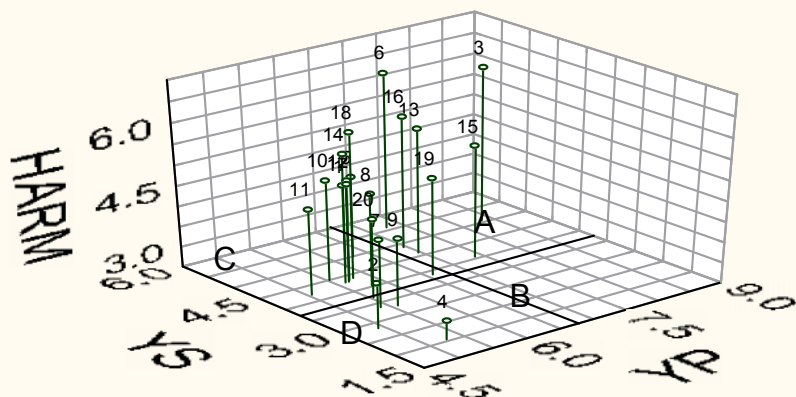
نمودار سه بعدی شاخص تحمل به خشکسالی بر اساس شاخص GMP

Fig. 3. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on GMP index



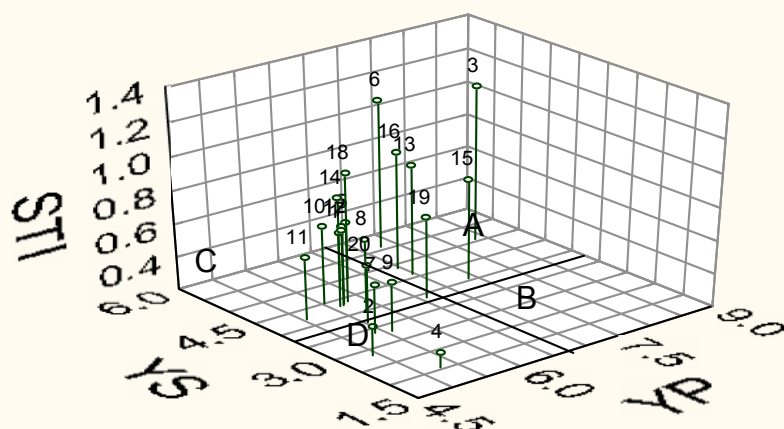
نمودار سه بعدی شاخص های انتخاب برای تحمل به خشکی بر اساس SSI

Fig. 4. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on SSI index



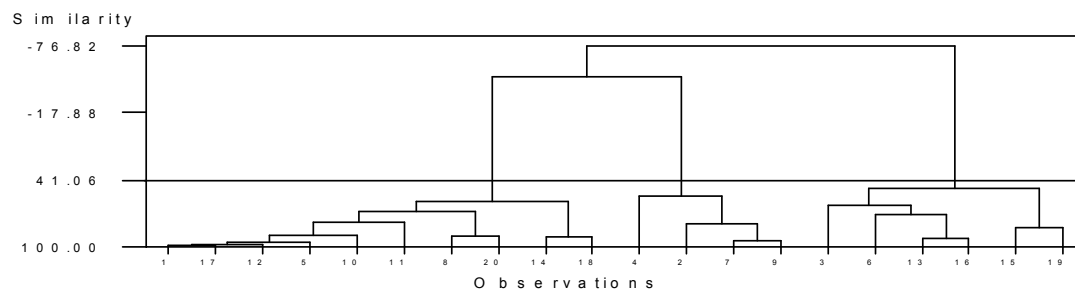
نمودار سه بعدی شاخص های انتخاب برای تحمل به خشکی بر اساس Harm

Fig. 5. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on Harm index



نمودار سه بعدی شاخص های انتخاب برای تحمل به خشکی بر اساس STI

Fig. 6. 3-D graph for drought tolerance in maize hybrids based on STI



۱- دندوگرام حاصل از تجزیه خوشه ای α -DGL بر اساس شاخص های تحمل و حساسیت به تنش و عملکرد دانه

Fig. 7. Dendrogram of cluster analysis of maize hybrids based on tolerance and susceptibility indices and grain yield

جمع این گروه اضافه شدند. به این روش می‌توان تا از ۱۰۰۰۰ نفری مورد مطالعه در این گروه قرار گرفتند. اگر هر یک از دارهای سه بعدی که در نمودار های ۳-۲ و ۳-۱ رسم شده اند مراجعه شود، مشاهده می‌شود که هیچکدام از آنها در گروه C قرار نگرفتند. همچنین با استفاده از نظر کمی TOL و SSI کمتر [۴] بین رابته خود اختصاص دادند، به دلیل عملکرد پایین در شرایط بدون تنش و عملکرد بالا در شرایط تنش، این گروه بر اساس فرم فنی فرناندز در گروه C قرار گرفتند ([۵]).

در این مطالعه، مقادیر BC_{50} ، $BC_{67.5}$ و KSC_{500} در بین گروه قرار گرفتند. با مراجعه به نمودارهای BC_{50} ، $BC_{67.5}$ و KSC_{500} که بر اساس طبقه بندی فرناندز (Fernandez, 1992) برای این گروه، در دسته D (عملکرد پایین در هر دو شرایط بدون تنش و تنش) قرار گرفتند. و در اکثر موارد، هیبریدهای این گروه از لحاظ دو شاخص های TOL و SSI با این مقدار را در بین آنها داشتند. BC_{504} ، BC_{652} ، BC_{404} و KSC_{302} گروه بعد شامل KSC_{647} بودند. این گروه از نظر BC_{50} ، $BC_{67.5}$ و KSC_{500} رتبه های بالاتر را در بین آنها داشتند و همچنین از نظر عملکرد دانه، BC_{504} ، BC_{652} و BC_{404} این گروه نسبت به سایر

STI که خطوط بلندتر نشاندهنده تحمل است، هیبریدهای BC504 و BC652 و KSC302 و این شاخص می‌توانست همه هیبریدهای که دارای عملکرد بالا در شرایط تنش بودند را به عنوان هیبرید متحمل شناسایی کند و همگامی در گروه A قرار گرفتند. هیبریدهای NS540 و BC678 به‌دای ضعیف در شرایط تنش قرار داشتند، که در گروه D قرار گرفتند. بنابراین طبق فرناندز (Fernandez, 1992) به گزارش کرد، STI قادر به تفکیک و شناسایی ژنوتیپ‌های گروه A از گروه C و B بود (جدول ۱).

شرایط نرمال و تنش، جهت شناسایی گروه های ژنوتیپی مختلف به دسته باالی ژنوتیپ ها در گروه های مشابه از روش کلاستر بندی [۱] استفاده شد (۱۰۰٪). همانطور که در این [۱۰۰٪] مشاهده می شود، با برش [۱۰۰٪] از نقطه تشابه [۱۰۰٪/۱۰۰٪] وجود به سه گروه با تشابه های درون گروهی بالا و برون گروهی [۱۰۰٪].

گروه بک شامل ژنوتیپ‌های BC582 و KSC250
 DSSK444 و BC666 و OSSK499 و BC462 باشد که
 دو هومولوگ MV502 و KSC704 به جمع این گروه اضافه
 شده، در نهایت دو هومولوگ BC418 و KSC260

گروه های بیشتر بود (P < 0.05). و بر اساس نمودارهای STI و GMP در گروه A قرار می گیرد. مشاهده می شود که شاخص STI و HARM و GMP که مقادیر کمی آنها نشان دهنده هیبرید های حساس شناسایی کردند. با توجه به این نمودار ها تقریباً می توان گفت تفکیک هیبرید ها توسط این شاخص ها می تواند هم بودند. با بررسی نتایج فوق متوجه می توانیم که KSC302 و KSC647 به عنوان هیبرید های متحمل معرفی کرد.

گروه های بیشتر بود (P < 0.05). و بر اساس نمودارهای STI و GMP در گروه A قرار می گیرد. مشاهده می شود که شاخص STI و HARM و GMP که مقادیر کمی آنها نشان دهنده هیبرید های حساس شناسایی کردند. با توجه به این نمودار ها تقریباً می توان گفت تفکیک هیبرید ها توسط این شاخص ها می تواند هم بودند. با بررسی نتایج فوق متوجه می توانیم که KSC302 و KSC647 به عنوان هیبرید های

جدول 3- همبستگی بین شاخص های تحمل به تنش و میزان عملکرد در دو شرایط نرمال و تنش رطوبتی
Table 3. Correlation between different drought tolerance indices and grain yield under normal and drought

	stress conditions							
	YP	YS	TOL	MP	GMP	SSI	HARM	STI
YP	1							
YS	0.61**	1						
TOL	0.51*	-0.35 ^{ns}	1					
MP	0.90**	0.89**	0.10 ^{ns}	1				
GMP	0.85**	0.93**	0.0016	0.99**	1			
SSI	-0.09 ^{ns}	-0.71**	0.89**	-0.32 ^{ns}	-0.42 ^{ns}	1		
HARM	0.80**	0.96**	-0.091	0.97**	0.99**	-0.50*	1	
STI	0.88**	0.90**	0.063 ^{ns}	0.99**	0.99**	-0.36 ^{ns}	0.98**	1

* و **: در سطح احتمال 5% و 1% معنی دار

* and **: Significant at 5% and 1% levels of probability, respectively.

ns: Non-Significant

ns: Non-Significant

References

منابع مورد استفاده

- آبادی، م.، کاظمی، م.، مقدم، م.، مشکب، ا.، ارز، ا.، آری، ا.، مقاومت به خشکی در مراحل رشد ژنوتیپ های دیر رس ذرت. بین کنفرانس علوم زراعت و اصلاح نباتات ایران رشت. ص 33.
- مقدم، ع. و هادی زاده. ا.، عمل هیبریدهای ذرت و لاین های والدی آنها به خشکی با استفاده از شاخص های عملکرد و راندمان استفاده از آب در ذرت دانه ای. بین کنفرانس علوم زراعت و اصلاح نباتات ایران. 1386.
- Cakir, R. 2004. Effect of water stress at different development stage on vegetative and reproductive growth of corn. Field Crops Res. 89(1):1-16.
- Campose, H., Cooper, M., Habben, J.E and J. R. Schussler. 2004. Improving drought tolerance in maize: a

view from industry. Field Crops Res. 90 (1): 19-34.

Edmeads, G. O. J. Bolanas. J. and , H. R. Laffitte. 1990. Selection for drought tolerance in maize adapted to the lowland tropics. Mexico D. F., Mexico, CIMMYT.

Fernandez, G. C. 1992. Effective selection criteria for assessing plant stress tolerance. In: Proceeding of a Symposium, Taiwan, 13-18 Aug. Chapter 25. pp. 257-270.

Fischer. R. A. and R. Maurer 1978. Drought resistance in spring wheat cultivars. I. Grain Yield responses. Australian J. Agri. Res. 29:897-912.

Larson , E. J. and M. O. Clegg. 1999. Using corn maturity to maintain grain yield in the presence of late season drought. Journal of Production Agriculture. 12(3): 400-405.

Rosielle. A. A., and J. Hamblin. 1981. Theoretical aspects of selection for yield in stress and non-stress environments. Crop Sci. 21: 943- 946.

Study of selection indices for drought tolerance in some of grain maize hybrids

Jafari, A¹., R. Choukan², F. Paknejad³ and A. Pourmaidani⁴

ABSTRACT

Jafari, A., R. Choukan, F. Paknejad and A. Pourmaidani. 2007. Study of selection indices for drought tolerance in some of grain maize hybrids. *Iranian Journal of Crop Sciences*. 9(3): 200-212.

To study the drought tolerance in some of grain maize hybrids, this study was carried out in Qom province in 2006 cropping season. Twenty maize hybrids were evaluated in randomized complete block design with four replications, in two separate experiments, under normal irrigation (30% depletion of available water) and drought stress (60% depletion of available water). Results of analysis of variance for grain yield and its components showed variation among hybrids under normal and drought stress conditions. The highest yield under normal and stress conditions belonged to hybrids BC504 and BC652, respectively. While, hybrids BC678 and NS504 showed the lowest yield under normal and stress conditions, respectively. To evaluating the response of hybrids to drought stress, different indices, including, Stress Susceptibility Indices (SSI), Harmonic mean (Harm), Tolerance index (TOL), Mean Productivity (MP), Stress Tolerance Index (STI) and Geometric Mean Productivity (GMP) were used. Different indices revealed hybrids BC504, BC652, BC404, KSC302, KSC320 and KSC647 as tolerance under stress condition. STI, MP, GMP and Harm indices, were identified as suitable indices to be used in applied maize breeding programs. These indices showed the highest correlation between grain yield under normal and drought stress conditions.

Key words : Maize, Hybrid, Drought stress, Normal condition, Tolerance indices, Grain yield

Received: September, 2007.

1- Former M.Sc. Student, Islamic Azad University, Karaj Unit, Karaj, Iran.

2- Faculty member, Seed and Plant Improvement Institute, Karaj, Iran (Corresponding author).

3- Faculty member, Islamic Azad University, Karaj Unit, Karaj, Iran.

4- Faculty member, Agriculture and Natural Research Center of Qom Province, Qom, Iran.